

Zápis z jednání řídicího výboru projektu Modernizace KNL

Jednání proběhlo 10.11.2014 od 14,00 v Krajské nemocnici Liberec

Přítomni: MUDr. Nešasný, ing. Trpišovský, prof. Moos, ing. Bufka, ing. Rais, MUDr. Poláček, MUDr. Lukáš (Krajská nemocnice Liberec), prof. Kšá, prof. Suchomel (TUL), Marek Pieter, Bc. Kocumová, (Liberecký kraj), ing. Rutkovský, ing. Verešák (Msto Liberec), ing. Hocke (Msto Turnov),

Omlouvali se před jednáním prof. Maier a prof. Tědlbauer, kteří zaslali písemné stanovisko

- 1) zápis z minulého jednání z 22.10.2014, který upřesňuje: Radní Libereckého kraje na pravidelném Poradění uvolněných radních dne 6. 10. 2014 doporučili postupovat dále formou otevřené architektonické soutěže
- 2) možné varianty postupu v projektu, které stanovisko AK Havel, Holásek

K dalším možným formálním krokům v rámci projektu Modernizace KNL si nechala nemocnice zpracovat právní rozklad, ze kterého vyplynuly 2 možné postupy:

- 1) architektonická soutěž (arch.návrh) s výběrem gen.projektanta v JBU (nebo v otevřeném řízení za předpokladu, že by se v architektonické soutěži vybíral pouze návrh) s výběrem dodavatele stavby a za řízení dle ZVZ
- 2) postup dle ZVZ s poptávkou na zpracování architektonické studie s výběrem gen.projektanta v otevřené soutěži a výběrem dodavatele stavby a za řízení dle ZVZ

Postup design and build je sledován v případě, že stavba je financována ze strukturálních fondů EU, jako nevhodný a proto se jím nadále nebudeme zabývat.

Členové řídicího výboru obdrželi právní stanovisko AK Havel Holásek spolu s časovým harmonogramem do doby podání žádosti o financování z fondů EU a stručným shrnutím výhod a nevýhod jednotlivých postupů před jednáním na e-mail.

S ohledem na nepřítomnost na jednání se písemně vyjádřili prof. Tědlbauer a prof. Maier:

Tědlbauer: jako nejbližší úkol vidím ve zpracování generelu areálu nemocnice, aby mohla být zahájena 1. fáze projektu. S ohledem na skutečnost, že budeme mít jasno o možnostech financování nejdříve za půl roku, nelze konkrétní stavební projekt diskutovat dříve. V rámci modernizace nelze diskutovat jen o výstavbě nové budovy CULP, ale o celkovém funkčním uspořádání areálu, které bude variabilní. Postupy přes architektonickou soutěž a postup dle ZVZ se jen minimálně liší a co do rizik liší. Soutěž o návrh pak vede k lepšímu a inovativnějšímu řešení a její hodnocení lze v té době rozložit na kvalitu řešení než na cenu studie. Hodnocení návrhu pak garantuje odborná porota a komora architektů. Pro úspěch projektu je třeba nezbytně udržet podporu veřejnosti a eliminovat důvody pro zpochybnění projektu v budoucnu. Za zásadní argument pro arch.soutěž považuji transparentní výběr návrhu.

Maier: ze zpracovaných a zasláných materiálů vyplývá, že v úvahu připadají pouze 2 varianty postupu:

- 1) architektonická soutěž + JBU na projekt + práce + VZ na dodavatele stavby
- 2) standardní řízení dle ZVZ na architektonický/urbanistický návrh + veřejná zakázka na projekt + inženýring + veřejná zakázka na dodavatele stavby

Postup Design and Build není třeba nadále sledovat.

Odlíšenosti spoívají ve formě, jakou bude pořízen architektonický návrh, přičemž ovlivují u obou variant postupu časové hledisko i rizika jako srovnatelné. Klíčovými pro obě varianty je zadání a průběh zadávacího procesu a ovlivují zejména urgentní pracovat na přípravách zadávací dokumentace pro generel a po ustanovení nového zastupitelstva města rozhodnout o dalším postupu spolu s novým zástupcem města Liberec. Zároveň je nezbytné si ujasnit, co má být pořádkováno jako výstup od úvodní fáze projektu, tedy zda 1) pokračovat v adaptacích stávajícího areálu či 2) přesunout celý areál do nové švolné lokality. Rozhodnutí o dlouhodobé transformaci stávajícího areálu ovlivují zejména správné a spoívá v dlouhodobé a komplexní transformaci celého areálu do plně vyhovujících požadavků na krajskou nemocnici 21. století. Z tohoto úhlu pohledu je třeba koncipovat zadávací dokument pro architektonickou soutěž i řízení dle ZVZ jako 1) celkové cílové řešení celého areálu včetně jeho napojení na město (mělo by být variantní a flexibilní, časový horizont tohoto řešení přesáhne realizaci připravovaného projektu) a za 2) základní objemové, prostorové a architektonické řešení staveb I. fáze (CULP, CBVV a energocentrum). Je na úvahu, zda lze naplnit shora uvažované ad 1) zpracováním generelu areálu nemocnice a ad 2) architektonickou soutěží.

Diskuse na jednání řídicího výboru:

Bufka: komentář k právnímu stanovisku, jeho shrnutí, závěr a komentář k časovému harmonogramu a shrnutí výhod a nevýhod dalšího postupu formou architektonické soutěže i postupem dle ZVZ (podkladové materiály jsou přílohou zápisu z jednání).

Moos: postup byl konzultován i s děkanem fak. architektury TUL Fránkem, který doporučí ujeté postupy dle ZVZ z hlediska úvodní, nicméně je třeba souhlas vlastníků s dalším postupem. Je třeba věnovat pozornost z pohledu financování z fondů EU. Nejde o možnost financovat ze strukturálních fondů, což je to problematika formulace projektu a i jeho pozdějších kroků v něm. Doporučí spolupráci s poradenskou firmou na přípravu žádosti o financování z výzvy.

Nešasný: k projektu musíme přistoupit nejen z pohledu formálního, ale je třeba vzít v potaz i finanční stránku věci. Je třeba rozhodnout nejen o formálním postupu, ale též ve vztahu k nákladům za zpracování generelu a porovnat náklady architektonické soutěže i architektonické studie. Aktuální formulace výzev neskýtá mnoho variant financování projektu Modernizace KNL a proto je otázkou, jak nadále postupovat za situace, kdy nebude možné čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů na projekt Modernizace KNL.

Pieter: přikláním se více k architektonické soutěži bez využití JBU, časový rozdíl je pouze dle předloženého harmonogramu 2 měsíce a přiznání autorských práv a otevřeného výběrového řízení na projektanta město dosáhne stejné ceny jako při postupu dle ZVZ. Bylo by vhodné zjistit zkušenosti u lidí, kteří již mají za sebou architektonickou soutěž. Jinak se připojují k prvnímu kroku - vytvoření generelu.

Hocke: preferoval by postup dle ZVZ, architektonickou soutěž mohl být za předpokladu soutěžení projektanta v otevřeném řízení.

Krás: generel nemusí být úplně detailní, TUL má generel na cca 20 stran, což může být velmi jednoduchý dokument, který nebude drahý. Jaký bude postup KNL za předpokladu, že vybraný návrh v architektonické soutěži nebude KNL vyhovovat?

Kocumová: nemělo by se zapomínat na rozsah a sledovanost projektu, kvůli odstranění pochybností a dobrému přijetí širokou veřejností musí být kladen důraz na transparentnost všech kroků a oprav. Je pro otevřenou architektonickou soutěž buď s návaznou soutěží na projektanta, nebo JBU, kde by se jednalo ne s jedním, ale např. se 3 autory nejlepších návrhů. To může eliminovat náročné ceny.

Suchomel: důležitější je složení poroty v rámci arch.soutěže, která při dobrém složení může eliminovat rizika a podmínky pro architektonickou soutěž, o které architekt musí vyhovět podmínkám v zadávací dokumentaci.

Moos: generel musí vzniknout interně v KNL, bez ohledu na to, jakým způsobem se bude dále postupovat, zda arch.soutěží nebo dle ZVZ.

Rutkovský: představen pověřený člen řídicího výboru za město Liberec, ing. Verešák, jeho pověření je do doby ustavení koalice po volbách a jmenování politického zástupce za SML do řídicího výboru. Pro zářek je třeba zpracovat časový harmonogram, a to včetně stavební části a harmonogramu vybavení nemocnice zdravotnickými přístroji. Prezentuje zpracovaný časový harmonogram projektu včetně stavby a při optimistické variantě dosahuje až do roku 2023. Rozdíl mezi variantami arch.soutěže a postupu dle ZVZ může být až 4 měsíce, což se může posunout projekt vzhledem k tomu, že v roce 2023, čímž se dostaneme za nejnepříznivější termín pro využití dotace a dotaci budeme povinni vrátet. Celý projekt je třeba posoudit s ohledem na časový limit, zejména zda lze časově zvládnout a nevystavit KNL riziku povinnosti vrátet dotaci.

Pieter: nelze rozhodovat jen s ohledem na časový harmonogram a možnosti čerpání dotací, ale preferuji nadefinovat potřeby nemocnice bez ohledu na finance a čas. Víme v jakém stavu je nemocnice nyní a potřebujeme definovat její cílový stav, jak by šlo nová nemocnice měla vypadat, aby případné etapy byly systematické. Liberecký kraj by byl ochoten se na projektu finančně spolupodílet a zároveň je třeba zvážit všechny možnosti financování, tedy i bankovní a financování z vnitřních zdrojů nemocnice. Je ale nutný stejný přístup a poměr ostatních vlastníků případně upravovat majetkové podíly dle výše spoluúčasti. Momentální stav úrokových měr na bankovním trhu je velmi příznivý a vyhovuje dlouhodobému financování takovýchto velkých projektů. Liberecký kraj má spoustu povinností ve vztahu k veřejně financovaným stavbám a požadavky na veřejné finance jsou ze všech možných stran, ale financováním tohoto projektu z peněz kraje se budeme zabývat a v dlouhodobém horizontu bychom mohli být schopni modernizaci KNL spolufinancovat.

Moos: projekt by měl být celý areál jako integrovaný celek a být stavebnicově jednotlivé části i fáze tak, aby nakonec byl vytvořen integrovaný celek.

Suchomel: vytvořit co možná nejrychleji třeba i jednoduchý generel a rozhodnutí jaký další postup zvolíme možno rozhodnout později.

Ne esaný: souhlasím s postupem nadefinování potřeb KNL a zpracování generelu a vítám nabídku zástupce Libereckého kraje na spolufinancování projektu Modernizace KNL.

Moos: je nezbytné zpracovat finanční model ve více variantách

Závěr:

Nemocnice zpracuje interní aktualizaci generelu v etn v-ech souvislostí a vazeb na msto (doprava, parkování, rozvojové plochy apod.).

Dopracuje se asový harmonogram v etn stavební části projektu a vybavení zdravotnickým zařízením a budou zpracovány finanční modely (kofinancování Min.zdravotnictví, Libereckého Kraje, spoluúast KNL) projektu.

O dalším postupu v projektu (architektonická soutěž postup dle ZVZ) bude rozhodnuto údicím výborem po jmenování politického zástupce Msta Liberec do údicího výboru.

Další jednání údicího výboru projektu se uskuteční 8.12.2014 ve 14,00 hod v budov B Krajské nemocnice Liberec 6. patro, zasedací místnost kardiologie.

Přílohy zápisu (zpracoval Buřka 6 rozesláno e-mailem před jednáním) :

- shrnutí právního stanoviska AK Havel Holásek
- asový harmonogram projektu ve 2 variantách do doby podání žádosti o financování z fondů EU
- výhody a nevýhody 2 variant