



Aktuální stav projektu „Modernizace KNL“ Řídicí výbor

1. 2. 2021

Kombinovaná forma jednání (prezenční s možností distančního připojení)



Program

1. Zahájení
2. Projektování stavby
3. Inženýrská činnost
4. Realizace
5. Výdaje projektu
6. Financování projektu
7. Očekávané kroky a milníky projektu

umíme pomáhat



1) Zahájení

- *Prezence a usnášeníschopnost*
- *Schválení zápisu minulého jednání ŘV*
- *Schválení programu*



2) Projektování stavby

- *Pokračují technická jednání k dokumentaci provedení stavby (DPS) – upřesňování uživatelských požadavků KNL, např. :*
 - *finalizace výběrů nášlapných vrstev podlah;*
 - *řešení podhledů (požadavek na rozebíratelnost);*
 - *řešení venkovních předokenních žaluzií;*
 - *podrobnosti zadání a uživatelské funkce výtahů.*
- *POV :*
 - *KNL vyžaduje důsledné zapracování vazeb na provoz KNL (zamezení kolizí).*
 - *proběhla interní jednání gen. projektanta s profesními specialisty ke specifikaci podmínek přepojování sítí a dočasných řešení po čas realizace stavby – především kolektoru a technické infrastruktury za účelem plnění požadavků KNL.*

umíme pomáhat



2) Projektování stavby

- *KNL připravila vstupní data pro simulaci evakuace – řešení stanoviska HZS. Simulace evakuace bude dodána během března 2021.*
- *Z výše uvedeného vyplývá posun finalizace DPS – předpokládaný termín v květnu 2021.*
- *Projektant předložil návrh barevného označení nové budovy.*

RAL 6018

- *Prezentace PD 27. 1. neuskutečněna ze zdravotních a karanténních důvodů ve společnosti SIAL. Návrh dalšího termínu pro prezentaci je 24. 2. 2021 od 14:00 (KÚLK).*

umíme pomáhat



3) Inženýrská činnost

- 15. 4. 2020 – Územní Rozhodnutí – nabytí právní moci.
- 26. 11. 2020 – podána Žádost o Stavební povolení.
- 16. 12. 2020 – zahájeno Stavební řízení.
- **21. 1. 2021 – vydání SP stavebním úřadem MML.**
- Nabytí právní moci SP – předpoklad během března.
- Vydání SP na heliport, vč. nabytí právní moci, se předpokládá v dubnu 2021.
- Vodoprávní řízení (SP na vodohospodářské objekty) nebylo dosud OŽP MML zahájeno, žádost byla podána 17.12.2020. Předpoklad vydání vodoprávního povolení, vč. nabytí právní moci je v červnu 2021.



4) Realizace

- *Plán organizace výstavby (POV) – základní dokument upravující podmínky zadání stavby a vlastní průběh realizace tak, aby se minimalizovala rizika spojená s omezením provozu a obslužnosti nemocnice.*
- *Evidujeme reakce na osnovu POV v rámci PTK – doporučení na doplnění a detailnější rozpracování a přenášíme tyto požadavky na projektanta; lhůta pro povinnou aktualizaci návrhu POV ze strany zhotovitele stavby by neměla být kratší 30 dnů (návrhy až na 90 dnů) – bude upraveno v rámci zadávací dokumentace.*
- *23. 12. 2020 podepsána smlouva s konsorciem MT Legal a Havel & Partners na administraci veřejné soutěže na dodavatele služeb TDI. Cena za administraci 650.000 Kč (bez DPH). Veřejná soutěž formou Jednacího řízení s uveřejněním dle zákona.*



4) Realizace

- *Probíhá vyhodnocování dotazníků z Předběžných tržních konzultací (PTK)*
- *Témata z PTK k dalšímu řešení:*
 1. *Technická kvalifikace – definice referenčních staveb – požadavek na zkušenost s technicky náročnou stavbou.*
 2. *Technická kvalifikace – realizační tým – požadavek na zkušenosti týmu s obdobnou stavbou.*
 3. *Nabídková cena – účastníci nedoporučují stanovit cenu 2 mld. Kč (bez DPH) jako maximální a nepřekročitelnou, ale neoznačují ji za nereálnou. KNL preferuje cenu, prověřenou kontrolním rozpočtem) jako maximální stanovit.*
 4. *Hodnotící kritéria – prodloužená záruka – návrhy na specifikaci záruk a úpravu délky záruk (max. 120 měsíců).*
 5. *Hodnotící kritéria – kritéria tzv. odpovědného zadávání – účastníci považují tato kritéria za neměřitelná a nevhodná pro hodnocení.*
 6. *Geologický průzkum – současný rozsah pro fázi přípravy je dle účastníků dostatečný, nicméně nevyklučují potřebu dodatečných průzkumů v další fázi přípravy i v průběhu realizace.*
 7. *Termín dokončení díla – účastníci doporučují umožnit posun konečného termínu z klimatických nebo epidemiologických důvodů.*
 8. *Finanční harmonogram – většina účastníků považuje požadavek nepřekročitelnosti finančního harmonogramu za nevhodný. Nutné řešit ve vztahu ke cash flow projektu (viz bod financování).*



4) Realizace

Varianty řešení energocentra – faktické vstupní předpoklady :

Stavebně technické a legislativní hledisko

- ✓ **Samostatný objekt „Energocentra“ v projektu neexistuje. Energocentrum je neoddělitelnou součástí stavebního objektu SO-02 Parkovací dům a Energocentrum, kde tvoří objemově menšinou část. SO-02 je rozdělen do 3 podzemních a do 3 nadzemních podlaží. Součástí SO-02 je také ve 3.PP energocentrum, které přesahuje snížené 3.PP, částečně 2.PP a je zakončeno stropem nad 2.PP, který tvoří podlahu 1.PP. Z popisu je zřejmé, že nejméně stavební část Energocentra nelze ze SO-02 vyčlenit a realizovat samostatně.**
- ✓ **Případná změna stavebně technického řešení, které by znamenalo vznik samostatného objektu Energocentra by znamenala :**
 - **Revidovat podstatnou část stávajícího projektu, a to nejen SO-02, ale i další navazující stavební objekty a provozní soubory**
 - **Takový zásah by nutně znamenal změnu vydaného rozhodnutí o umístění stavby a nové stavební řízení.**
 - **Zastavení přípravy zadávacího řízení na zhotovitele stavby.**
 - **Z výše uvedeného pak vyplývá návrat projektu v čase o několik let zpět a zmaření velké části dosud vynaložených prostředků na projekty, které by bylo nutno vynaložit v podstatné části znovu.**

umíme pomáhat



4) Realizace

Varianty řešení energocentra – faktické vstupní předpoklady

✓ *Varianta, kdy by bylo zachováno architektonicko – stavební řešení, ale ze zakázky by se vyčleňovala „pouze“ technická zařízení energocentra, která by byla realizována podle vlastního specializovaného projektu potenciálního dodavatele energocentra by znamenala :*

- *Změnu připravovaného zadávacího řízení na dvě souběžná řízení pro dvě samostatné zakázky (původní rozsah mimo technologie Energocentra + technologie EC).*
- *Revidovat podstatnou část stávajícího projektu zejména SO-02, ale i další navazující části projektu CUM.*
- *Rozdělení připravované zakázky na dvě samostatné zakázky přináší, ve srovnání se stávající koncepcí výstavby, mnoho rizikových faktorů (technických, časových i ekonomických), které mohou ohrozit bezpečnost a plynulost provozu KNL.*
- *Teorie o případné úspoře redukcí dvou dílčích zdrojů tepla na jeden, např. pouze na variantu CZT, je jednak hazardem s bezpečností provozu KNL, likvidací záložního zdroje tepla pro KNL, snížením technického standardu energocentra, v porovnání se stávajícím stavem, ale je také likvidací záložního zdroje tepla pro část centra Liberce v době odstávky Teplárny Liberec. Z toho je zřejmé, že tato varianta není žádoucí pro KNL ani pro město Liberec a nelze tedy o této variantě uvažovat jako o úspoře.*

umíme pomáhat



4) Realizace

- *Varianty řešení energocentra*

I. Model PPP typu „DFBOT“ (Design, Finance, Built, Operate and Transfer („Navrhni, Financuj, Postav, Provozuj a Navrať zadavateli“))

Nevýhody a hrozby:

- a) *Rozdělení na více částí přinese neřešitelné komplikace při koordinaci různých dodavatelů. Navíc, projekt musí být zahájen výstavbou energocentra integrovaného do objektu parkovacího domu, aby bylo možné přepojit areál nemocnice na nový zdroj energií před demolicí stávajícího EC a budovy V. Propojení Parkovacího domu, EC s prostorem výstavby CUMu je natolik provázáno v POV pro CUM, že nejde tyto části procesně oddělit bez rizik a komplikací. Zpoždění cca 2 roky.*
- b) *Nebude možné využít dosud dobře funkční synergie profesí.*
- c) *Partner PPP bude mít dražší podmínky pro úvěr a navíc musí tvořit zisk.*
- d) *Službu dodávky facility managementu od outsourcované společnosti KNL bude platit včetně marže a DPH, což je faktor, který tento model činí v dané situaci velmi ekonomicky nevýhodný.*



II. Model PPP typu BOT (Built, Operate and Transfer)

- a) *Energocentrum není samostatným stavebním objektem v projektu, ale je součástí stavebního objektu S O2 – parkovacího domu. To představuje také zásah do stavebního řízení a do přípravy DPS a generuje to zpoždění opět minimálně 2 roky.*
- b) *Pokud bychom měli těžit z know-how provozovatele, tak by mělo být postaveno dle jeho propozic, což už v této fázi opět nepřipadá v úvahu.*
- c) *Vzniká náročný požadavek na zahrnutí daného vyčlenění do POV daného projektu modernizace, přičemž již práce na DPS a POV běží a má být dokončena v 1Q tohoto roku. Zastavení stavebního řízení a příprava nové dokumentace DPS a POV generuje již zmíněné zpoždění a ani právní poradci MT Legal a Havel and Partners takové řešení nedoporučují.*
- d) *KNL má již z předchozích let za sebou neúspěšný outsourcing facility managementu a musela od tohoto modelu ustoupit z důvodů potřeby snížení nákladů a lepšího provozního modelu.*
- e) *Daný model nedovoluje nastavit synergií v údržbě a provozu technologií, kterou KNL využívá*



III. Stávající, doporučený model financování:

- a) *Představuje dle projektového týmu optimální řešení, které může počítat i s možností pozdějšího pronájmu a využití pro KNL nejvýhodnějšího provozně-ekonomického modelu. Varianta neprodlužuje lhůtu zahájení stavby, v případě provozu pak dovoluje zapojit synergii s jinými technologickými provozy v nemocnici a účelné využití pracovních sil v rámci jedné organizace (v údržbě, provozního dohledu apod.)*
- b) *Nedochází k rozdělení projektu. Nevylučuje využití nových špičkových technologií pro řízení a regulaci EC. Zajišťuje integritu v rámci POV jednoho provázaného projektu z hlediska optimalizace a harmonizace výstavby stavebních objektů CUMu a parkovacího domu s EC.*
- c) *Investiční náklady budou stejné, neboť nemocnice potřebuje dva plnohodnotné zdroje tepelné energie. KNL má tu výhodu, že výroba tepla není závislá pouze na plynu (náhradní kotle), ale lze využít i CZT od Teplárny Liberec v podobě současného parovodu a do budoucna horkovodu. Oba zdroje (plyn a CZT) jsou z pohledu KNL rovnocenné a nerozlišuje primární a záložní zdroj, protože ten lze kdykoli změnit v závislosti na ekonomické výhodnosti nebo provozních potřebách.*



5) Výdaje projektu

- *Tabulka předpokládaných výdajů projektu, která je součástí přílohy schváleného usnesení Zastupitelstva LK:*

CENA VE FÁZI DSP (v tis.):

Cena stavby	1 922 942 Kč
DPH	403 818 Kč
CENA STAVBY CELKEM (vč. DPH)	2 326 760 Kč

Cena vyvolaných výdajů	471 917 Kč
DPH	99 103 Kč
Cena zdravotní techniky	374 842 Kč
DPH	78 717 Kč
CENA PROJEKTU CELKEM (vč. DPH)	3 351 338 Kč

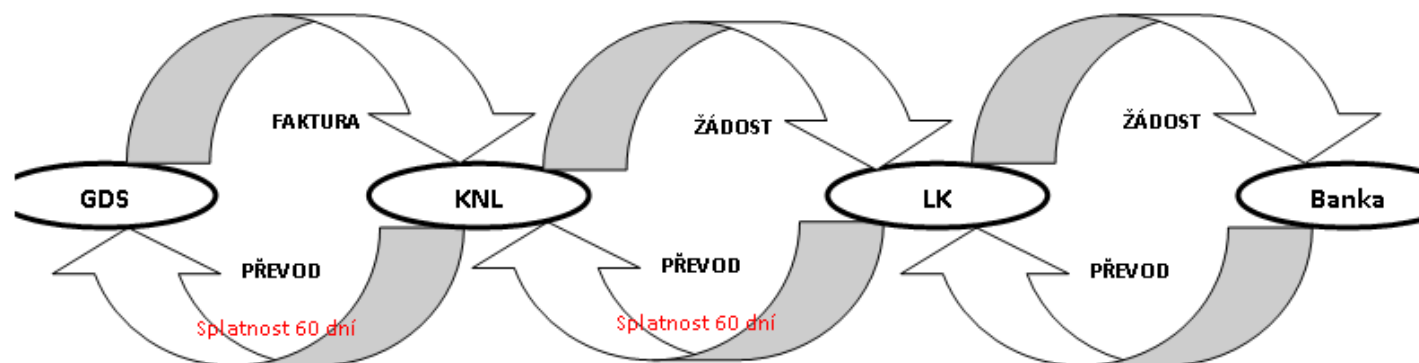
- *Za rok 2020 projekt eviduje výdaje ve výši **35 518 172,61 Kč** (bez DPH).*
- *Celkové výdaje od zahájení projektu ve výši **73 677 538,74 Kč** (bez DPH).*
- *V 1. Q 2021 budou z transparentního účtu refundovány výdaje projektu za rok 2020 zpět na účet KNL.*

umíme pomáhat



6) *Financování projektu*

- *Průběh toku financí během realizace stavby – model vychází ze smlouvy o poskytnutí příplatků mezi KNL a LK a návrhem SOD mezi KNL a generálním dodavatelem stavby (GDS).*



- *Stávající nastavení toku financí přináší výrazné riziko úhrad závazků KNL vůči generálnímu dodavateli stavby po splatnosti!*
- *Možnosti řešení:*
 1. *Úprava smlouvy o poskytnutí příplatků – zkrácení splatnosti LK na 30 dní.*
 2. *Předfinancování každé jednotlivé faktury přímo z transparentního účtu a zpětné proplacení od LK – nutný zůstatek na transparentním účtu během realizace na úrovni nejvyšší možné fakturované ceny.*

umíme pomáhat



7) Očekávané kroky a milníky projektu:

- *Ukončení stavebního řízení (DSP) ... 1. Q 2021*
- *Dokončení DPS ... 2. Q 2021*
- *Zahájení VŘ pro zhotovitele ... 2. Q 2021*
- *Zahájení VŘ pro TDI ... 2. Q 2021*
- *Výběr dodavatele, uzavření smlouvy ... 4. Q 2021*
- *Výběr TDI ... 3. Q 2021*
- *Zahájení stavby ... 1. Q 2022*
- *Kolaudace ... 4. Q 2024*



Krajská nemocnice Liberec, a.s.
Liberec Turnov Frýdlant

Jednání řídicího výboru – Modernizace KNL

Děkujeme za pozornost



umíme pomáhat

Název zápisu:	Řídící výbor modernizace KNL	Místo jednání:	KNL
Datum jednání:	1. 2. 2021 13:00 – 14:00		
Přítomni:	Bc. M. Půta (zástupce akcionářů, LK) Ing. J. Zámečník (zástupce akcionářů, SML), Ing. T. Hocke (zástupce akcionářů, MT) prof. Z. Kůs (člen představenstva KNL, Př. ŘV), Ing. M. Trpišovský (člen představenstva KNL), MUDr. R. Polášek (člen kolegia primářů, KNL), prof. P. Moos (vedoucí projektu, KNL), Ing. Šmakal (hlavní inženýr projektu, KNL)		
Omluveni:	MUDr. J. Šrám (člen kolegia primářů, KNL)		
Hosté:	Bc. Černý (manažer projektu, KNL, tajemník ŘV)		

Usnášeníschopnost: Vzhledem k účasti 8 členů bylo jednání ŘV usnášeníschopné

Program:

1. Zahájení
2. Projektování stavby
3. Inženýrská činnost
4. Realizace
5. Výdaje projektu
6. Financování projektu
7. Očekávané kroky a milníky
8. Ostatní

1. Zahájení:

Předseda ŘV prof. Z. Kůs přivítal zúčastněné a zahájil jednání.
Vyzval členy ŘV k připomínce k zápisu z minulého jednání (bez připomínek).
Vyzval přítomné k připomínce k programu jednání (bez připomínek).
Následně předal slovo prof. P. Moosovi k prezentaci.

Usnesení: ŘV schvaluje zápis z jednání ŘV 4. 1. 2021 bez připomínek.
ŘV schvaluje program jednání 1. 2. 2021 bez připomínek.

2. Projektování stavby:

Prof. P. Moos prostřednictvím podkladové prezentace informoval o stavu projektování. Zmínil pokračující technická jednání o detailech stavby a přípravu plánu organizace výstavby (POV). Dále informoval o činnostech, které reagují na novou protipožární normu, včetně očekávaného termínu dodání

simulace evakuace z VÚB Ostrava během března 2021. Řešení požadavků nové normy projektu mají dopad na termín odevzdání dokumentace pro provedení barvy. Představil projektantem zvolené barevné označení budovy CUM. Informoval členy ŘV o důvodech neuskutečnění dohodnuté prezentace (onemocnění pracovníků projektanta) a nabídl nový termín na 24. 2. 2021 od 14:00 v budově KÚLK. Na prezentaci by tamtéž navázalo od 16:00 jednání mezi zástupci akcionářů, KNL a Teplárny Liberec. Členové ŘV s novým termínem souhlasili.

Usnesení: ŘV bere na vědomí stav projektování a souhlasí s novým termínem prezentace stavby dne 24. 2. 2021 od 14:00 budově KÚLK.

3. Inženýrská činnost

Prof. P. Moos odprezentoval informace k průběhu inženýrské činnosti v projektu. Územní rozhodnutí je v plné moci od dubna 2020. Dne 26. 11. 2020 byla podána žádost o stavební povolení na SÚ MML, dne 16. 12. 2020 bylo stavební řízení zahájeno a dne 21. 1. 2021 i vydáno. Nabytím právní moci se očekává v průběhu března. Stavební povolení na heliport se očekává v právní moci během dubna a vodoprávní povolení očekáváme v právní moci na začátku června.

Prof. Z. Kůs doplnil, že heliport bude vyprojektován a povolen, ale zatím se nepočítá s jeho realizací.

Ing. P. Šmakal zmínil, že povolení na heliport nemá vliv na harmonogram příprav výběrového řízení na generálního dodavatele stavby, zatímco bez vodoprávního povolení se výběrové řízení vyhlásit nedá.

Usnesení: ŘV bere na vědomí stav inženýrské činnosti projektu.

4. Realizace

Prof. P. Moos informoval o reakcích účastníků tržních konzultací na stav POV, který doporučili více specifikovat. Dokument bude dále rozpracován a stane se součástí zadávací dokumentace pro výběr dodavatele stavby s povinností ho aktualizovat.

Dále informoval o uzavřené smlouvě mezi KNL a administrátorem veřejné soutěže na dodavatele služeb TDI formou jednacního řízení s uveřejněním.

Zmínil diskutovaná témata v rámci tržních konzultací, např. technické kvalifikace, nabídkovou cenu, hodnotící kritéria, geologický průzkum, termín dokončení díla, či finanční harmonogram. Některá doporučení účastníků se promítnou do zadávací dokumentace, některá ovšem sledují spíše omezení konkurence a ty budou odmítnuty.

Dále stručně popsal varianty spolufinancování energocentra, které jsou blíže specifikovány v předem zaslaném dokumentu: „Variantní náměty k spolufinancování Energocentra_012021“.

Prof. Z. Kůs se vrátil k tématu nabídkové ceny a požádal zástupce akcionářů na názor na tzv. inflační doložku, tedy instrument umožňující zvýšení ceny díla o inflaci přesahující 3% v některých z „pozdních“ let realizace (2023 a dále).

Ing. P. Šmakal doplnil, že existují dva způsoby stanovení nabídkové ceny. Buď jako pevně stanovená nepřekročitelná cena nebo jako cena s možností změny uplatněním inflační doložky.

Bc. M. Půta vyslovil názor, že při prvním pohledu se mu institut inflační doložky moc nelíbí, protože riziko inflace přenáší na objednatele, tedy KNL. Bude-li ovšem existovat smysluplná právní argumentace, která prokáže inflační doložku jako potřebnou a efektivní, je možné pohled na věc přehodnotit.

Ing. T. Hocke podpořil pohled p. hejtmána a vyjádřil názor inflační doložku nepoužít.

Ing. J. Zámečník se také připojil k názoru obou předřečníků s tím, že zadavatelem bude KNL a je tedy věcí představenstva KNL, zda inflační doložku ve smlouvě použije, či nikoliv. Navrhl, aby se ŘV k této diskusi vrátil ve chvíli, kdy bude k dispozici kontrolní rozpočet a výkaz výměr.

Bc. M. Půta ještě doplnil, že je nutné si uvědomit skutečnost, že předpokládaná cena stavby je rozpočtována v cenové úrovni 2019, nicméně bude indexována na ceny v roce 2021. Předpokládá se tedy, že se cena vlivem indexace ještě zvýší. Požádal zároveň realizační tým o informaci o výši indexu změny cen ve stavebnictví mezi lety 2019 a 2021. Doporučil, aby o těchto skutečnostech byla informována zastupitelstva akcionářů co nejdříve, aby se předešlo nedorozuměním při dalších jednáních o projektu a jeho financování.

Ing. T. Hocke se optal na možnost urychlení projektování, aby bylo dost času na revizi prováděcího projektu a rozpočtu. Vyjádřil názor, že situace v rozpočtu bude znamenat nutnost některé části projektu zlevnit. Dále pak upozornil na nesoulad v harmonogramu milníků projektu, protože deklarovaný začátek výběrového řízení je dle jeho názoru nereálný.

Ing. J. Zámečník se vrátil k tématu energocentra a informoval, že zašle zástupcům KNL indikativní nabídku Teplárny Liberec. Stručně popsal závěry dokumentu, dle kterého by provoz energocentra přes Teplárnu Liberec znamenal úsporu provozních nákladů KNL i pokles ceny tepla pro celý Liberec. Součástí nabídky je i obměna rozvodů páry na horkou vodu v rámci areálu KNL, která by byla investičně zajištěna Teplárnou.

Prof. Z. Kůs reagoval tak, že se KNL s nabídkou seznámí a dohodnuté schůzce 24. 2. se téma prodiskutuje.

Bc. M. Půta souhlasí, že téma energocentra se probere na separátní schůzce. Dále uvedl, že zástupci akcionářů budou muset zaujmout postoj k možnosti přímé kontrole společnosti Neli servis, s.r.o. například zřízením dozorčí rady této dceřiné společnosti KNL.

Usnesení: ŘV bere na vědomí stav realizace projektu a ukládá realizačnímu týmu připravit informaci o indexaci cen v projektu mezi lety 2019 a 2021 v procentuálním vyjádření.

5. Výdaje projektu

Prof. P. Moos prezentoval výši skutečně vynaložených výdajů projektu od jeho zahájení v částce cca 73,7 mil. Kč a z toho výdajů vynaložených v roce 2020 (do 30. 11.) ve výši cca 35,5 mil. Kč. Dále informoval, že během 1. Q 2021 budou výdaje projektu roku 2020 převedeny z transparentního účtu na účet KNL.

Usnesení: ŘV bere na vědomí částky skutečně vynaložených výdajů projektu a skutečnost, že výdaje roku 2020 budou refundovány z transparentního účtu projektu.

6. Financování projektu

Prof. P. Moos upozornil na riziko splácení dodavateli stavby po splatnosti vzhledem ke smluvnímu nastavení finančních toků během realizace. Toto bude nutné upravit se zástupci LK a KÚLK.

Usnesení: ŘV bere na vědomí riziko při splácení faktur.

7. Očekávané kroky a milníky

Prof. P. Moos prezentoval očekávaný vývoj projektu ve smyslu hlavních milníků projektu.

Usnesení: ŘV bere na vědomí harmonogram očekávaných milníků projektu.

8. Ostatní

Prof. Z. Kůs otevřel diskusi.

Ing. T. Hocke se optal na výsledky tržních konzultací s tím, že navrhuje separátní schůzku s hl. inženýrem projektu, kde by se probraly konkrétní body.

Dále se zeptal na existenci zadávacích podmínek pro výběr TDI a realizaci stavby, s tím, že by se s nimi rád seznámil ve chvíli, kdy budou v ucelnější podobě.

Ing. P. Šmakal reagoval informací, že v rámci zadání na TDI pracuje administrátor na požadavcích rozsahu předmětu plnění, které zakomponuje do pracovní verze zadávací dokumentace. Ta bude předmětem dalších jednání v horizontu několika týdnů.

Prof. Z. Kůs navrhl k diskusi téma hodnotících kritérií v soutěži na realizaci, kdy v současné době jsou kritéria tři – cena, záruka střešního pláště a záruka fasády. Z důvodu složitosti stavby se obrátil na členy ŘV, zda nedoplnit škálu hodnocení o další kritérium, či kritéria. Požádalo členy, aby mu případně zaslali své návrhy s tím, že by se diskutovaly na příštím jednání ŘV.

Ing. M. Trpišovský upozornil, že dokumenty zadání soutěže bude schvalovat představenstvo i dozorčí rada KNL.

Ing. T. Hocke dodal, že to je důvod proč chce dokumenty soutěží vidět v dostatečném předstihu.

Ing. P. Šmakal doplnil, že kritéria z oblasti tzv. odpovědného zadávání doporučená MPSV byla účastníky PTK kritizována jako špatně hodnotitelná i kontrolovatelná. Na doporučení administrátora budou prvky veřejného zadávání v podmínkách soutěže, či smlouvy, ale nebudou předmětem bodového hodnocení.

MUDr. R. Polášek se optal na stav řešení dodatečných zdrojů financování. Zda u očekávaných dotací nehrozí časové riziko při případném prodloužení realizace a procesní riziko vzhledem k nastavené formě financování.

Prof. P. Moos reagoval informacemi o probíhajících jednáních KNL s ministerstvem zdravotnictví i LK ohledně možnosti dotací a stavu příprav programů podpory. Zmínil příslib dotace na urgentní příjem až 300 mil. Kč.

MUDr. R. Polášek se optal, zda je tento příslib pouze ústní, či máme nějaký potvrzený dokument.

Ing. M. Trpišovský reagoval, že v současné době máme smlouvu s akcionáři o financování staveb v rámci projektu do výše cca 2 mld. bez DPH. Chybějící zdroje na technologie a ostatní výdaje se budou nadále hledat s tím, že s dotací na urgentní příjem je možné počítat. Otázkou je, jak bude výzva nastavena. Další zdroje je možné hledat v tzv. Programu obnovy v gesci MPO, kde ovšem nejsou jasné oblasti podpory a jejich alokace. V případě, že se prostředky na technologie neseženou, je záložní variantou přesun technologie pořízené v rámci programu REACT.

Prof. Kůs informoval zástupce akcionářů o připravenosti vedení KNL umožnit akcionářům účast v Dozorčí radě NELI s.r.o., které by v případě jejich zájmu mohla být vytvořena.

Prof. Z. Kůs připomněl termín dalšího jednání ŘV, které se uskuteční v pondělí 1. 3. 2021 v KNL, poděkoval všem za účast a jednání ukončil.

Další **jednání řídicího výboru** projektu Modernizace KNL se uskuteční v **pondělí 1. 3. 2021 v 13:00 hod.** v budově Q Krajské nemocnice Liberec – 6. patro, velká zasedací místnost. Termín jednání bude připomenut všem účastníkům na jejich e-mail.

Zapsal: Lukáš Černý

Schválil: **prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs**